


COLLOQUE INTERNATIONAL  
« QUEL BUDGET MINIMUM POUR PARTICIPER À  
LA VIE SOCIALE ?  
UN DÉBAT EUROPÉEN SUR LES BUDGETS DE  
RÉFÉRENCE »



**Les budgets de référence de l'ONPES:  
Objectif et points clés de la démarche**

Pierre Concialdi (IRES)

# L'objectif des budgets de référence

- Un budget minimum pour participer à la vie sociale ==> un seuil minimum d'**inclusion sociale** (pas de risque de privations)

## ET NON

- Un seuil de pauvreté, i.e. au-dessous duquel les individus sont en grand risque de privation ==> un seuil d'**exclusion sociale**
- Une **zone grise** d'une ampleur non négligeable

Question	Réponse
(1) Revenu minimum "pour joindre les deux bouts"	1574 €
(2) Revenu minimum "pour vivre"	1490 €
(3) "Revenu en-dessous duquel un individu peut être considéré comme pauvre"	1104 €

# Les caractéristiques des cas-types et des participants aux groupes de consensus

- Les cas-types: **caractéristiques générales** ⇔ personnes socialement défavorisées
  - ✓ Discuter des besoins de cas types “défavorisés” ou en situation de privation (bas salaire, temps partiel, chômage, bas revenus) ne peut pas conduire les participants à identifier les biens et services nécessaires pour participer à la vie sociale ==> contradiction
  - ✓ La satisfaction de certains besoins ne nécessite pas toujours des ressources matérielles (*cf.* identification spontanée de l’emploi comme une condition nécessaire de la participation à la vie sociale) ==> individus en emploi ou en capacité à tout moment d’en occuper un
- Les participants aux groupes de consensus
  - ✓ Une **variété de situations sociales** ⇔ Personnes en risque de pauvreté (risque de « préférences adaptatives »)

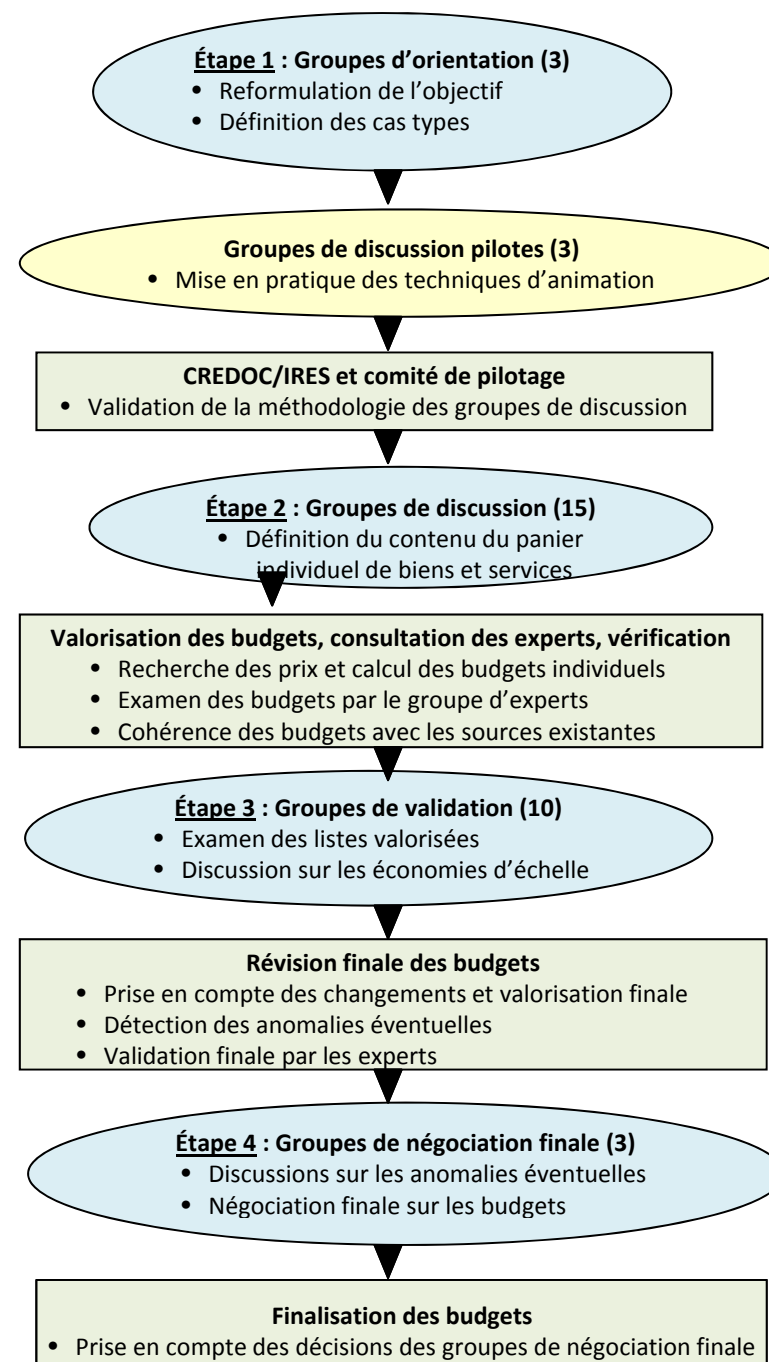
# Tirer le meilleur parti des savoirs et expertises existantes



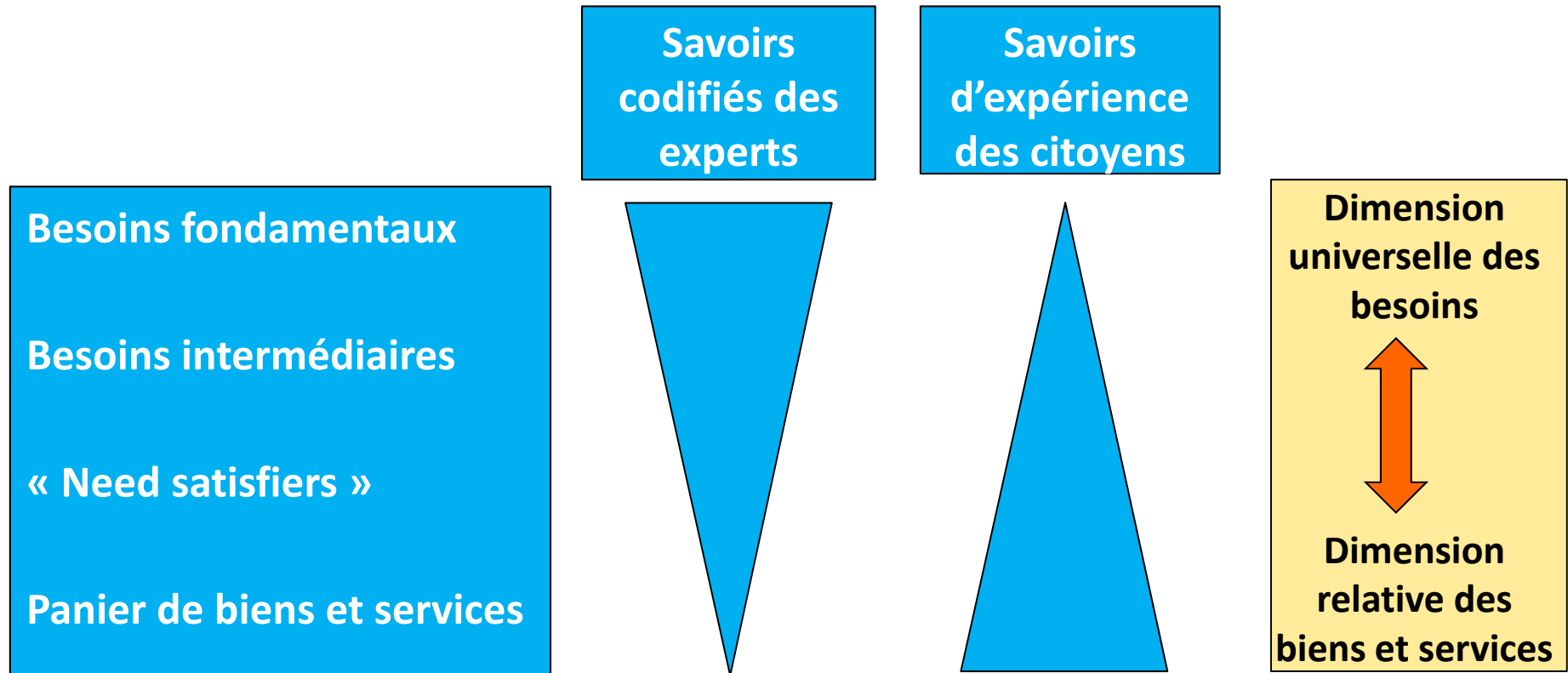
- Les savoirs d'expérience des citoyens
- Les savoirs codifiés des « experts »
- Question: comment utiliser au mieux ces deux sources d'expertise?
- Réponse: partir de la discussion des besoins individuels spécifiques pour aller vers des listes au niveau des ménages: une démarche itérative ascendante et non un simple et unique test de validation de listes pré-établies par les « experts »
- Eclairer les choix des participants aux groupes de consensus par les remarques des experts et des repères sur les comportements de consommation des ménages

## Une démarche exigeante

- Une trentaine de réunions
- Plus de 200 participants aux groupes de consensus
- Environ 150 heures de réunion
- Une confrontation continue avec:
  - les savoirs experts
  - les données de consommation des ménages (INSEE)



# Le rôle des experts et le rôle des citoyens



Plus la définition des besoins est abstraite, plus les savoirs codifiés des experts sont pertinents

Plus la définition des besoins est concrète, plus l'expertise citoyenne est pertinente

Importance des savoirs et des savoir faire, des contraintes professionnelles et familiales et des conditions concrètes nécessaires pour tirer le meilleur parti des biens et services en vue de satisfaire les besoins.

L'importance de la dimension sociale des biens et services élémentaires.

# Une démarche itérative ascendante



- Des besoins individuels aux besoins des ménages: **un éventail d'expériences de plus en plus large** ==> identification de besoins de plus en plus « généraux »
  - Etape 1: discussion au niveau individuel (âge, sexe, situation familiale)
  - Etape 2: des groupes mixtes (âge, situation familiale)
  - Etape 3: des groupes représentatifs des principales catégories de ménages
- A chaque étape, **des regards croisés et de mieux en mieux informés**
  - Renouvellement des participants et permutation des groupes entre les deux villes retenues ==> regards croisés
  - Remarques des experts et repères statistiques sur les comportements réels de consommation
  - Restitution des résultats précédents sous une forme synthétique

# A la recherche du minimum



- Distinction rappelée en permanence entre besoin et désir (préférences)
- Insistance permanente sur le caractère « nécessaire *a minima* » des biens et services
- Reformulation des points de désaccord pour identifier les limites du consensus et expliciter les éléments d'argumentation
- Examen final des paniers en vue de faire des économies éventuelles



**FIN**



Merci de votre attention